BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11 -07- 2022

Broj: **JN2-02-07-1-1699-8/22**
Banja Luka, 07.07.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine-Podružnica/Filijala Banja Luka rješavajući u žalbenom predmetu po žalbi žalitelja: **"PRO VIA" d.o.o. Bijeljina,** izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-014-478/22 od 10.06.2022. godine, Ugovornog organa: **Grad Istočno Sarajevo,** u postupku javne nabavke putem konkuretskog postupka, broj obavještenja 576-7-3-39-3-12/22 od 26.05.2022. godine, predmet nabavke, Nabavka radova: "Izvođenje radova na izradi horizontalne signalizacije na području Grada Istočno Sarajevo" na osnovu člana 111.stav (1) tačka c.) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 228. stav 1. Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici vijeća, održanoj dana **07.07.2022.** godine, **donio je:**

R J E Š E NJ E

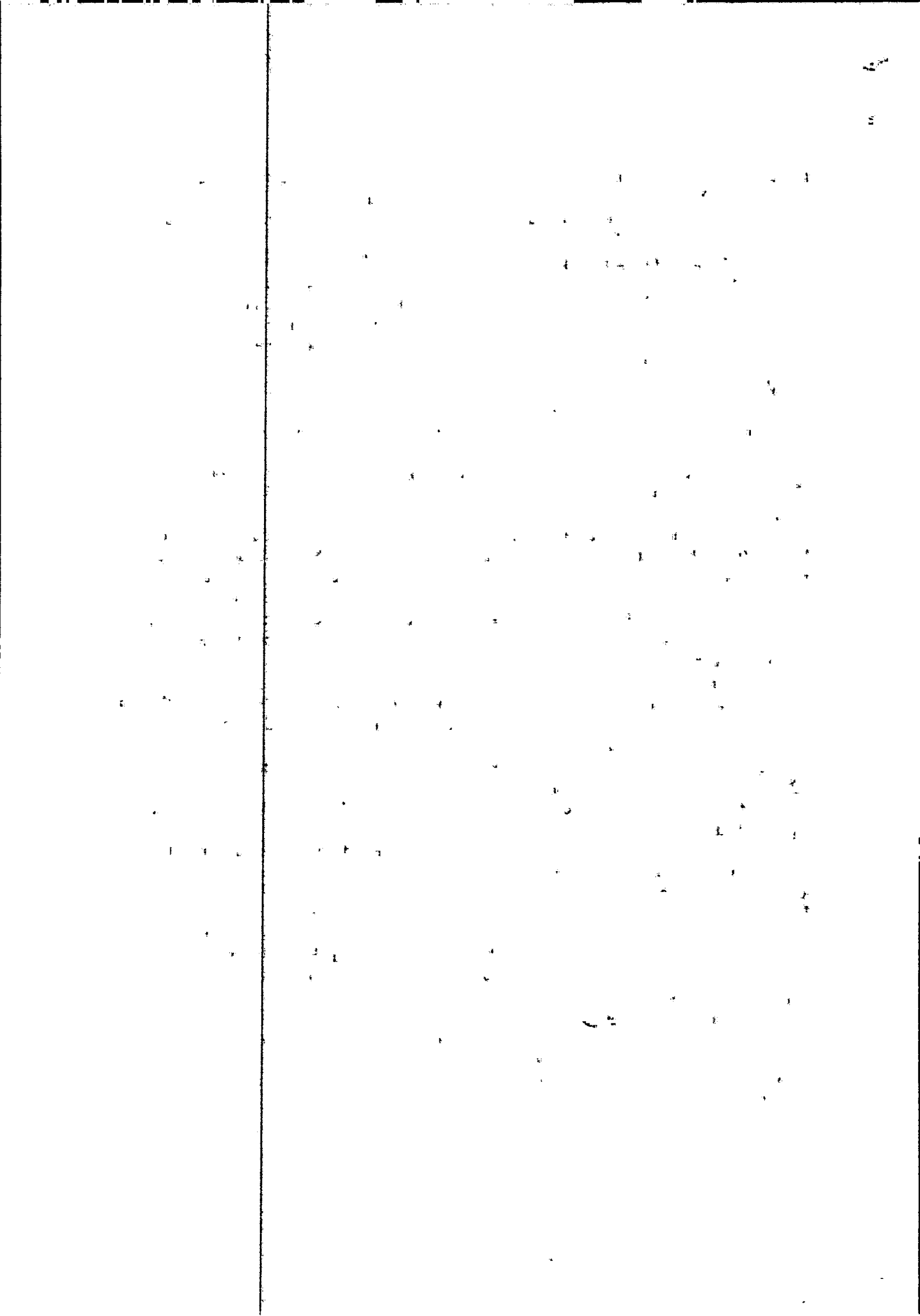
1. ***Odbija se,*** žalba žalitelja : **"PRO VIA" d.o.o. Bijeljina**, izjavljana na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-014-478/22 od 10.06.2022. godine, Ugovornog organa: **Grad Istočno Sarajevo**, u postupku javne nabavke putem konkuretskog postupka, broj obavještenja 576-7-3-39-3-12/22 od 26.05.2022. godine, predmet nabavke, Nabavka radova: "Izvođenje radova na izradi horizontalne signalizacije na području Grada Istočno Sarajevo", ***kao nesnovana***

2. Žalitelj **"PRO VIA" d.o.o. Bijeljina,** nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, ***jer je žalba odbijena.***

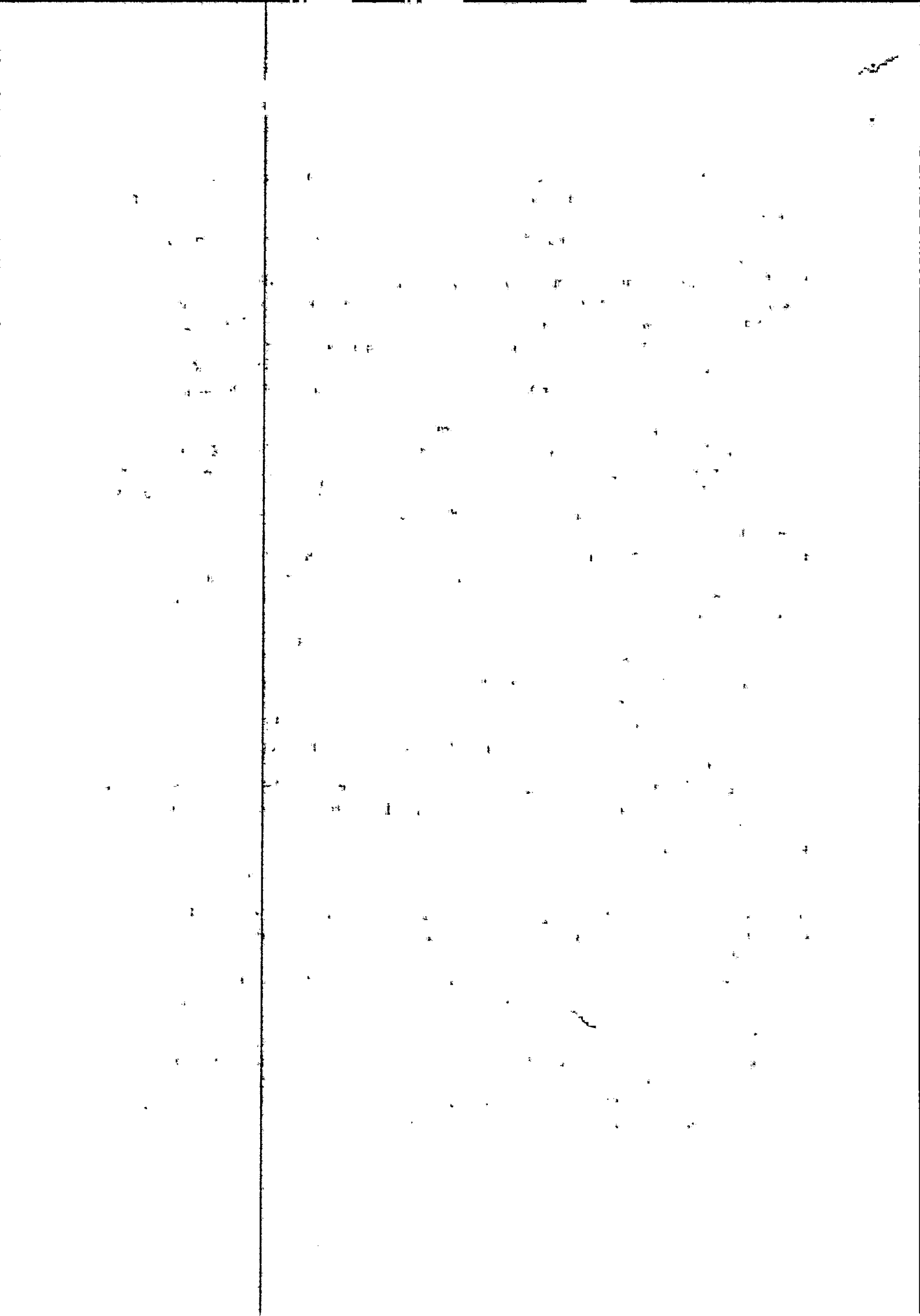
O B R A Z L O Ž E NJ E

U postupku javne nabavke putem konkuretskog postupka predmet nabavke, Nabavka radova: "Izvođenje radova na izradi horizontalne signalizacije na području Grada Istočno Sarajevo", Ugovornog organa: **Grad Istočno Sarajevo,** izjavljana je žalba žalitelja: **"PRO VIA" d.o.o. Bijeljina,** na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 02-014-478/22 od 10.06.2022. godine, broj obavještenja 576-7-3-39-3-12/22 od 26.05.2022. godine, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Dalje u žalbi se navodi, da je Ugovorni organ navedenom Odlukom na stranici 1 ponudu ponuđača PRO VIA d.o.o. Bijeljina odbacio kao nepotpunu, jer ponuđač nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost propustivši da dostavi dokaz o registraciji radne mašine uzete pod zakup, što je izričito navedeno u tački 11.4.1 v) tenderske dokumentacije.
S tim u vezi, Ugovorni organ je i ponudu žalitelja PRO VIA d.o.o. Bijeljina ocjenjuje kao neprihvatljivu, te na stranici 2. Zapisnika broj 02-014-478.8/22 od 09.06.2022 godine, navodi i razloge donošenja svoje Odluke i ocjene ponude žalitelja kao naprihvatljive i to kako slijedi:
Ponuda ponuđača Pro-via doo Bijeljina je formaino-pravno i ekonomski ispravna. Ponuđač nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost, te se njegova ponuda odbacuje kao nepotpuna.
Ugovorni organ propoisao je tačkom 11.4.1. v TD:
Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 11.4.1 v ponuđač treba dostaviti:
Za mašinu 1) i 2) kopiju potvrde o izvršenoj registraciji mašine i
Za mašine 1), 2) i 3) izjava, pod punom i moralnom,materijalnom i krivičnom odgovornošću o posjedovanju mašina,porpisana i ovjeran od ponuđača..
Ponuđač koji nije vlasnik mašina i sredstava za rad koji se koriste za izradu horizontalne signalizacije, treba da dostave dokaz da ima pristup traženim sredstvima i opremi, npr.ugovor o zakupu, najmu i si.
Ponuđač je dostavio dokaze da ima osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi, i to: Ugovor br. 02- 29-05/22 od 03.06.2022 godine zaključen sa Verkering doo Novi Sad (str.17.ponude), kao i izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 48 i 51. (Tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke radova). Aneks 6 TD (str.20-21.ponude) i izjavu o osiguranom pristupu tehničkim sredstvima i opremi Aneks 12 (str. 29.ponude). Međutim, uz dokaz da tražene radne mašine ima na raspolaganju, ponuđač je bio dužan da dostavi kopiju potvrde o registraciji mašine, što je izričito navedeno u TD.
Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita.
Nepravilna je ocjena Ugovornog organa kojom je ponudu žalitelja ocijenio kao neprihvatljivu, jer nije u TD uopšte nije bio uslov izričito naveden da se mora uz dokaz da tražene mašine ima na raspolaganju mora dostaviti i kopija potvrde o registraciji mašine.
U tenderskoj dokumentaciji Broj nabavke: 02-014-478/22, Broj obavještenja EJN: 576-7-3-39-3-12/22 od 26.05.2022 navedeno je slijedeće:
11.4.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz člana 48. i 51. Zakona, ponuđač treba ispuniti sljedeće minimalne uslove:
v) da ima mogućnost pristupa ili osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju za izvođenje radova, i to:
1) samohodna mašina za mašinsku izradu poprečnih i uzdužnih tankos/ojnih oznaka horizontalne saobraćajne signalizacije na kolovozu izrađenih od boja za kolovoz -2 kom,
2) samohodna mašina za mašinsku izradu poprečnih i uzdužnih oznaka na kolovozu od hladne debe/os/ojne plastike - 1 kom. Ukoliko se radi o istoj mašini kojom se izvode svi radovi horizontalne signalizacije, potrebno je dostaviti dokaz da mašina posjeduje dodatke ili dodatnu opremu za izvođenje predmetnih radova.
3) mašina za ravnomjerno i kontro/isano nanošenje zadate količine perle na poprečne oznake -1 kom. Kao dokaz o ispunjavanju usiova iz tačke 11.4.1. v) ponuđač treba dostaviti:
Za mašine 1) i 2) kopiju potvrde o izvršenoj registraciji mašine i
Za mašine 1, 2) i 3) izjava, pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću o posjedovanju mašina, potpisana i ovjerena od ponuđača.



Ponuđač koji nije vlasnik mašina i sredstava za rad koji se koriste za izradu horizontalne signalizacije, treba da dostavi dokaz da ima pristup traženim sredstvima i opremi, npr. ugovor o zakupu, najmu i si.
- Izjavu ponuđača o raspoloživosti u roku od 24 časa od pisanog poziva investitora, prema obrascu, Aneks 11.
U prilog tome je Ugovorni organ propisao obavezu dostavljanja gore navedenih dokaza i u okviru pitanja i odgovora, Ugovorni organ je naveo sljedeće: „Analogno pravilu o angažovanju stručnog osoblja, ugovorni organ ne zahtjeva niti vlasništvo nad sredstvima za rad, niti je to relevantno za ugovorni organ. Potrebno je da navedena sredstva budu stavljena na raspolaganje ponuđaču. Na ovaj način se podstiče aktivna konkurencija i omogućava učešće većeg broja ponuđača. Napominjemo da u skladu sa čl.48 st.5 ugovorni organ može da traži od ponuđača da pismeno pojasne dostavljene reference."
Žalitelj je u ponudi, a što Ugovorni organ ne osporava, je dostavio dokaze da ima osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi, i to: Ugovor br. 02-29-05/22 od 03.06.2022 godine zaključen sa Verkering doo Novi Sad (str. 17.ponude), kao i izjavu o ispunjenosti usiova iz člana 48 i 51. (Tehničke i profesionalne sposobnosti u postupku nabavke radova), Aneks 6 TD (str.20-21.ponude) i izjavu o osiguranom pristupu tehničkim sredstvima i opremi, Aneks 11 (str. 29.ponude).
Prije svega, žalitelj ukazuje na ocjenu ponude žalitelja kao neprihvatljive, posebno iz razloga isključivo razumjevanja zahtjeva iz TD, u tački 11.4.1 u kojoj se nigdje ne spominje da ugovorni organ izričito traži da mašina mora imati uz ugovor o najmu ili zakupu i potvrdu o registraciji ako ponuđač nije vlasnik mašine.
Ugovorni organ je jasno naveo u tački 11.4.1 v) ponuđač treba dostaviti :
Za mašine 1) i 2) kopiju potvrde o izvršenoj registraciji mašine i
Za mašine 1, 2) i 3) izjava, pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću o posjedovanju mašina, potpisana i ovjerena od ponuđača.
Ponuđač koji nije vlasnik mašina i sredstava za rad koji se koriste za izradu horizontalne signalizacije, treba da dostavi dokaz da ima pristup traženim sredstvima i opremi, npr. ugovor o zakupu, najmu i sl.
A to isto se vidi i iz njihovog odgovora na pitanja, traženo je da ponuđač ima mogućnost pristupa ili osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju za izvođenje radova.
Ponuđač je kroz zahtjev TD i kroz pitanja, utvrdio i jasno dostavio dokaze i nedvosmisleno dokazao da ima osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi koji će biti na raspolaganju ponuđaču.
S tim u vezi, nije jasan način kako ugovorni organ tumači zahtjev iz TD u tački 11.4.1. i navodi da je trebalo dostaviti i potvrde o registracije pored ugovora o najmu, za koji nije nigdje izričito napisano da treba.
Prije svega, žalitelj ukazuje da u svojoj ponudi nije dostavio ništa manje nego je traženo, već upravo ovdje ugovorni organ pogrešno i dvosmisleno tumači zahtjeve TD, te i sama Odluka jeste nepravilna i nezakonita.
Dakle, kako je Ugovorni organ propisao minimalne uslove tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača i dokaze koje zahtijeva uz isto, te kako je žalitelj u ponudi dostavio sve tražene dokaze, što je i sam Ugovorni organ potvrdio u obrazloženju osporavane Odluke, ista nije niti pravilna u dijelu ocjene ponude žalitelja kao neprihvatljive. Žalitelj je u potpunosti ispunio propisani zahtjev Ugovornog organa iz TD, a što ponudu žalitelja čini prihvatljivom.

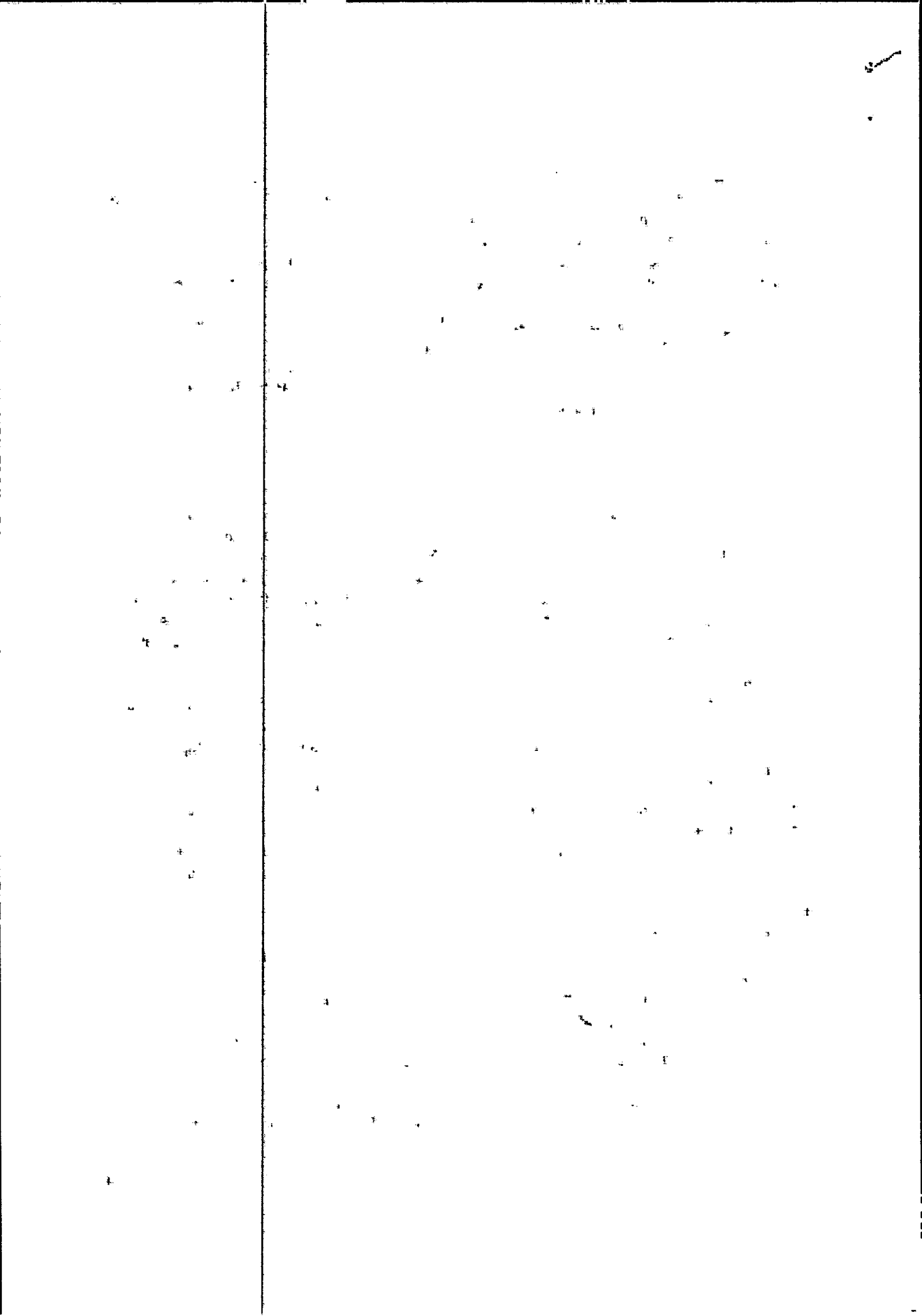


Shodno tome, smatramo da Ugovorni organ nije imao osnova za primjenu odredbi člana 69. stav 2. tačka e) ZJN, budući da je isti bio u obavezi ponudu ponuđača, a sada žalitelja PRO VIA d.o.o. Bijeljina ocijeniti kao prihvatljivu i istom dopustiti dalje učešće u postupku.
U konačnici, smatramo da je, s obzirom na sve navedeno, Odluka br. 02-014-478.9/22 od 10.06.2022 godine, nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi navedenu Odluku , te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe u iznosu 280,00 KM sa PDV-om.
Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi navedenu Odluku te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U izjašnjenju na navode žalitelja, ugovorni organ ističe, da su dana 07.06.2022. godine u 10:30 časova iz pisarnice ugovornog organa, preuzete su ponude u postupku javne nabavke radova horizontalne signalizacije na području grada Istočno Sarajevo:
1. „SACOM“ d.o.o. Ilijaš br. 02-014-478.3/22 od 07.06.2022. godine u 08:00 časova,
2. „PRO VIA“ d.o.o. Bijeljina, br. 02-014478.4/22 od 07.06.2022. godine u 08:05 časova,
3. „BULjAN CESTE“ d.o.o., br. 02-014-478.5/22 od 07.06.2022. godine u 08:10 časova i
4. Dopuna ponude „PRO VIA“ d.o.o. Bijeljina br. 02-014478.4/1/22 od 07.06.2022. godine u 09:53 časova.

Analizom ponuda utvrđeno je:
- Ponuda ponuđača „SACOM“ d.o.o. Ilijaš je formalno-pravno, ekonomski i tehnički ispravna. Ponuda ponuđača neznatno premašuje procijenjenu vrijednost nabavke za iznos od 4.179,96 KM, što nije relevantno u trenutku analize obzirom na mogućnost snižavanja cijene u postupku e-aukcije;
- Ponuda ponuđača "BULjAN CESTE" d.o.o. Kreševo je formalno-pravno, ekonomski i tehnički ispravna. E1onuda ponuđača neznatno je nižaod procijenjene vrijednosti nabavke za iznos od 110,04 KM.
- Ponuda ponuđača „PRO VIA“ d.o.o. Bijeljina je formalno-pravno i ekonomski ispravna. Ponuđač nije dokazao tehničku i profesionalnu sposobnost, te se njegova ponuda odbacuje kao nepotpuna.

U odnosu na navode žalbe, ugovorni organ ističe sljedeće:
Ugovorni organ propisao je tačkom 11.4.1 v TD:
„Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 11.4.1. b) ponuđač treba dostaviti:
Za mašine 1) i 2) kopiju potvrde o izvršenoj registraciji mašine i
Za mašine 1,2) i 3) izjava, pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću o posjedovanju mašina, potpisana i ovjerena od ponuđača.
Ponuđač koji nije vlasnik mašina i sredstava za rad koji se koriste za izradu horizontalne signalizacije, treba da dostavi dokaz da ima pristup traženim sredstvima i opremi, npr. Ugovor o zakupu, najmu i sl.“
Ponuđač je dostavio dokaze da ima osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi, i to: Ugovor br. 02-29-05/22 od 03.06.2022. godine zaključen sa „VERKER1NG“ d.o.o. Novi Sad (str. 17.



Ponude), kao i Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 48. i 51. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova), Aneks 6 TD (str. 20-21. Ponude) i Izjavu o osiguranom pristupu tehničkim sredstvima i opremi, Aneks 12 (str. 29. Ponude). Međutim, uz dokaz da tražene radne mašine ima na raspolaganju, ponuđač je bio dužan da dostavi kopiju potvrde o registraciji mašine, što je izričito navedeno u TD.
Ugovorni organ, smatrajući nepobitno osporenim navode žalbe, predlaže drugostepenom organu da žalbu odbije kao nesonovanu.

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

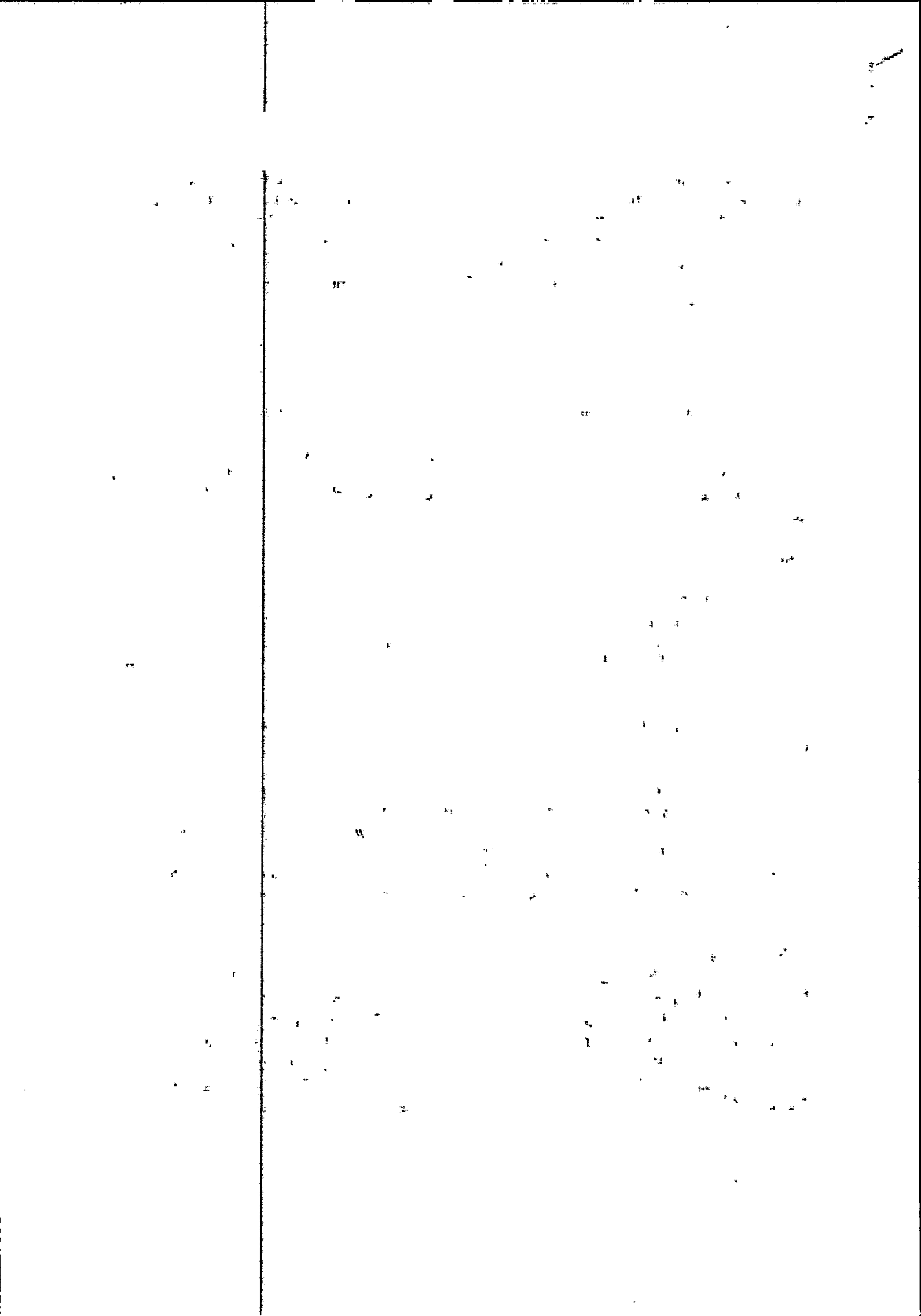
Nakon što su prednje pretpostavke ispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju i analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, utvrđeno činjenično stanje i propisan zakonski postupak ocjenio neosnovanim žalbene navode.

Žalba je neosnovana.

Ispitujući i cijeneći navode žalitelja, ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijela nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, i isti nisu od utjecaja na drugačije rješavanje ove upravne stvari , slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Naime, pozornim pregledom relevatne dokumentacije iz spisa, ovo tijelo je utvrdilo slijedeće činjenice, i to,
Ugovorni organ propisao je tačkom 11.4.1. v) TD:
„Kao dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 11.4.1. b) ponuđač treba dostaviti:
Za mašine 1) i 2) kopiju potvrde o izvršenoj registraciji mašine i
Za mašine 1,2) i 3) izjava, pod punom moralnom, materijalnom i krivičnom odgovornošću o posjedovanju mašina, potpisana i ovjerena od ponuđača.
Ponuđač koji nije vlasnik mašina i sredstava za rad koji se koriste za izradu horizontalne signalizacije, treba da dostavi dokaz da ima pristup traženim sredstvima i opremi, npr. Ugovor o zakupu, najmu i sl.“

Uvidom u ponudu žalitelja, isti je dostavio dokaze da ima osiguran pristup tehničkim sredstvima i opremi, i to: Ugovor br. 02-29-05/22 od 03.06.2022. godine zaključen sa „VERKERING“ d.o.o. Novi Sad (str. 17. Ponude), kao i Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 48. i 51. (Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke radova), Aneks 6 TD (str. 20-21. Ponude) i Izjavu o osiguranom pristupu tehničkim sredstvima i opremi, Aneks 12 (str. 29. Ponude). **Međutim, uz dokaz da tražene radne mašine** (samohodna mašina za mašinsku izradu poprečnih i uzdužnih tankoslojnih oznaka horizontalne saobraćajne signalizacije na kolovozu izrađenih od boja za kolovoz -2 kom, i samohodna mašina za mašinsku izradu poprečnih i uzdužnih oznaka na



kolovozu od hladne debe/os/ojne plastike - 1 kom) **ima na raspolaganju, ponuđač je bio dužan da dostavi kopiju potvrde o registraciji mašine, što je izričito navedeno u TD.**

Dakle, postoji nesuglasje između ponude i tenderske sokumentacije, a što je suprotno članu 57. stav 1. Zakona o javnim nabavkama (Službeni glasnik BIH, broj 34/19), a koji glasi:
„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"

Slijedom svega navedenog ovo državno tijelo zaključuje da u provedenom postupku predmetne javne nabavke od strane ugovornog tijelo nije bilo učinjenih povrede odredaba zakona na koje ukazuje žalitelj, slijedom čega je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu ,kako je to i odlučeno u točki 1.izreke ovog rješenja.

Žalitelj nema pravo na naknadu troškova predmetnog žalbenog postupka koji se sastoji na ime uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Iz odredbi člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH , proizilazi da privredni subjekat kao žalitelj nema pravo na naknadu troškova u postupku,čija je žalba odbijena .
Kako žalitelj nije uspio sa svojim žalbenim zahtjevom ,to je odbijen sa zahtjevom za naknadu troškova žalbenog postupka ,kako je i odlučeno u točki 2. izreke ovog rješenja.

Sukladno svemu navedenom, a temeljem člana 111. st.1.točka c) Zakona o javnim nabavkama rješeno je kao u izreci ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba radi pokretanja upravnog spora pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Ćužić, dipl. ing. stroj.

Dostaviti:
- "PRO VIA" d.o.o. Bijeljina
- Grad Istočno Sarajevo
- SACON d.o.o. Sarajevo
- EVIDENCIJA
- A / A

